

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Šíření Kruhu bezpečného rodičovství do sociálních služeb pracujících s rodinami v Olomouci
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.03.01/00/24_070/0004341

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	19. 4. 2024
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	75,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne
<b>Popis hodnocení</b>	
<b>Komentář k hodnocení</b>	Projekt svým zaměřením cílí na zlepšení vybraných sociálních služeb zaměřených na rodinu a má vést ke zlepšením vztahům pracovníků s klientem jako předpokladem pro zlepšení účinnosti služeb (a vytvoření bezpečných vazeb v rodině). Projekt je v této rovině přínosný. Hodnotící komise oceňuje pečlivou a kvalitní přípravu projektu, který nemá závažnější nedostatky. HK doporučuje projekt k podpoře.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 1 494 108 Kč.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Jde o navazující projekt podpořený v rámci výzvy 021 OPZ+, který cílil na ověření potřeb CS ale i účinnosti programu díky testování u cílových skupin. Projekt popisuje s oporou relevantních zdrojů potřebnost řešení problému nedostatečné vazby mezi pracovníky a klienty v sociálních službách pracujících s rodinami s dětmi s postižením nebo ohroženými sociálním vyloučením. Vymezený problém absentující nebo slabé bezpečné vztahové vazby (BVV) je dobře vysvětlen, je závažný, reálný a současně jde o součást mnohem komplexnější problematiky duševního well-beingu i dalších sociálních problémů. Znalost problému je doložena citacemi vhodných pramenů a provázaná na současné trendy. Velmi kvalitní je žadatelova orientace v relevantní literatuře i přehled podobných řešení. Žádost dostatečně popisuje, jak je zvolená metoda (KbR) využitelná v sociálních službách. Ale i přes to, že jde o navazující projekt, odvolává se na studie, vyjmenovává alternativy, tak projekt účinnost nekvantifikuje, vymezení limitů metody je vágní a směřuje na limity na straně participujících organizací a pracovníků (spíše v podobě předpokladů), než na metodu samotnou. Cílové skupiny a jejich zapojení do projektu je vymezeno dostačujícím způsobem. Žadatel chce v rámci projektu pracovat se čtyřmi dobře souvisejícími cílovými skupinami (NNO, jejich zaměstnanci, veřejnost/rodiče jako konečná CS, a město Olomouc jako zástupce veřejného sektoru). Žadatel prokázal dobrou orientaci v situaci CS, např. jeho vzhled získaný návštěvou azylového domu popsany v KPZ. Vymezení stakeholderů jsou relevantní, ale nezmiňuje zde např. vysoké školy zaměřující se na obory související se sociální prací. Část informací ke stakeholderům lze najít v části o komunikaci.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	I když projekt (a navrhované řešení) necílí na hlubší příčiny toho, že bezpečné vztahy se v rodinách netvoří (nebo nedostatečně), ale spíše na zvýšení zacílení sociálních služeb a jejich schopnost na toto	Ano

									reagovat, tak jej lze považovat za potřebný. Koneční uživatelé budou benefitovat zprostředkovaně, díky zlepšeným službám a přenesené znalosti, jak tvořit bezpečné vztahové vazby. Víze snažení žadatele je jasná a jejím naplnění by občané ČR bezesporu profitovali. Jasně jsou i cíle žadatele pro inkubační fázi projektu, tyto cíle jsou adekvátní povaze výzvy i projektu a jsou dobře dosažitelné pomocí zvolených aktivit za předpokladu, že se podaří navázat funkční spolupráci s nezbytnými aktéry a budou naplněny předpoklady, které si sám žadatel dobře uvědomuje (např. psychologické bezpečí v rámci partnerských organizací). Ze žádosti není úplně zřejmé, jak moc se žadatel zná s partnerskými organizacemi. Z toho důvodu by bylo vhodné začlenit do KA1 i nastavení očekávání. U KA2 Adaptace, v popisu projektu, HK postrádá zacílení na přizpůsobení organizace a vytvoření kapacity. Naopak je kladen důraz více na vyhodnocení a evaluaci. Tento akcent by lépe navazoval na doporučenou aktivitu „Příprava způsobu vyhodnocení změn ve spolupracujících organizacích a změn u jejich koncových uživatelů“. Nutnost upravit vnitřní procesy však zmiňuje v KPZ a okrajově pod dílčí aktivitou 2.3. Popis zkušeností z projektu bude těžko realizovatelný z KA1, smysl má u KA2, kde se uvádí také jako výstup. Jako celek však aktivity pokrývají v zásadě vše potřebné.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Výše rozpočtu v zásadě odpovídá ambici předloženého projektu i parametrům výzvy, byť se pohybuje těsně pod horní hranicí možné podpory. Z projektu je patrné, že účast partnerských organizací bude pokryta převážně z jejich vlastních zdrojů.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	18,75			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Slovní komentář Zapojení CS do projektu je adekvátní, dobře promyšlené a detailně pokryté v rámci doložených Letters of Intent. Méně průkazná je míra naplnění předpokladů funkční účasti na úrovni partnerských organizací – např. nakolik zde panuje psychologické bezpečí, které je nutným předpokladem učení v rámci osvojování metody. Toto žadatel částečně vysvětlil na osobní účasti. V žádosti jsou méně jasné aktivity směřující k šíření povědomí o metodě. Žadatel toto částečně vysvětlil, i když plán komunikace a šíření neobsahuje PR aktivity. Vhodné by mohlo být i zapojení vysokých škol, které zajišťují vzdělávání v oblasti sociálních služeb a sociální práce.	Ano
	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Vzhledem ke zkušenostem organizace a týmu s danou metodou se žadatel jeví jako vhodný nositel předávání zkušeností. Žadatel se	Ano

4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.									specializuje na využití a přenos zvolené metody (KbR). Žadatel má široký tým, který umožňuje hladkou realizaci projektu i v případě personálních problémů. Velmi pozitivním rysem je domluvená odborná podpora ze strany autorů přístupu KbR. Žadatel si realisticky uvědomuje různá rizika a dokáže s nimi pracovat. Méně zřejmé jsou zkušenosti členů týmu s lektorováním či odbornými výcvikem. Žadatel vede různé úvahy o frekvenci jednotlivých setkání s pracovníky partnerů, ale není zjevné, zda vede v patrnosti, že čím větší odstup mezi jednotlivými setkáními bude, tím více prostoru bude nutné věnovat opakování.	
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------